



Mona Viksøy

**Dato**

13.05.2026

**Vår referanse**

26/45984

## Innspill til valgreglementet ved UiB - Det humanistiske fakultet

Det vises til sak 26/45984 og invitasjon til å gi innspill til UiBs valgreglement.

Etter valg våren 2025 har jeg som valgstyrets sekretær ved HF gjort meg opp noen tanker om dette som jeg oppsummerer i det følgende:

- **§ 3-9 Habilitet:** Det kan med fordel tydeliggjøres hva som medfører inhabilitet for valgstyrets medlemmer. Er det *kun* dersom man står på valg at man ikke kan delta i behandlingen av valget? Hva med ekteskap/andre nære relasjoner til f.eks. dekan eller prodekan som står til valg, eller oppnevnt visedekan (som ikke skal velges, men likevel er en del av det foreslåtte dekanatet)?
- **§ 4-1 Nominasjonskomite:** Er det noen begrensninger for hvem som kan være medlem av en nominasjonskomite? Kan f.eks. nåværende medlemmer av instituttråd/fakultetsstyret være med? Har også fått spørsmål om de som er medlem av nominasjonskomiteer kan foreslås som kandidater til valg. Fint om noen retningslinjer for dette kan inkluderes i reglementet.
- **§ 7-2 Valgkretser:** «Hver stemmerettsgruppe utgjør én felles valgkrets ved valg til et styringsorgan». Denne formuleringen skapte mye forvirring hos meg ved forrige valg. Synes det var uklart hvorvidt det menes at hver enkelt stemmerettsgruppe utgjør én valgkrets, eller om stemmerettsgruppene sammen utgjør én felles valgkrets. Tror det er ordet «felles» som ikke gir mening for meg her, da det som er gjeldende er at hver enkelt stemmerettsgruppe utgjør én valgkrets.
- **§ 14 Kjønnbalanse:** Hvordan skal man forholde seg til de som identifiserer seg som ikke-binære eller har en annen kjønnsidentitet enn mann-kvinne, sett ifht kravet om kjønnbalanse?

Med vennlig hilsen

Turid Høyland  
rådgiver

**Postadresse**

Universitetet i Bergen  
Det humanistiske fakultet  
Postboks 7800  
N-5020 BERGEN

**E-post:**

post@uib.no

**Organisasjonsnummer**

874 789 542

**Saksbehandler**

Turid Høyland  
Telefon: +47 55589334  
Mobil:  
E-post: turid.hoyland@uib.no

**Kopi til**

Arne R. Ramslien



UNIVERSITETET I BERGEN  
*Fakultet for kunst, musikk og design*

Jørn Jacobsen

**Dato**

12.05.2026

**Vår referanse**

26/45984

## Vedrørende invitasjon til innspill til valgreglement ved UiB

Viser til invitasjon til å gi innspill til valgreglement for UiB av 23.03.2026 med frist 8. mai. Vi beklager at respons kommer etter svarfrist, men Fakultet for kunst, musikk og design har ingen innspill ut over det de andre fakultetene har meldt inn.

Med vennlig hilsen

Eli Neshavn Høie  
avdelingsdirektør

Mona Helene Størseth Emmerhoff  
rådgiver

**Kopi til**

Arne R. Ramslien

**Postadresse**

Universitetet i Bergen  
Fakultet for kunst, musikk og design  
Postboks 7800  
N-5020 BERGEN

**E-post:**

post@uib.no

**Organisasjonsnummer**

874 789 542

**Saksbehandler**

Mona Helene Størseth Emmerhoff  
Telefon: +47 55587340  
Mobil:  
E-post: Mona.Emmerhoff@uib.no



Arne R. Ramslien  
Jørn Jacobsen

Dato

07.05.2026

Vår referanse

26/45984

## INNSPILL TIL ENDRING AV UiBs VALGREGLEMENT §2-1 punkt 3 og § 8-3 punkt 2

Det vises til invitasjon til å gi innspill til endringer i UiBs valgregelment. Fakultet for naturvitenskap og teknologi takker for muligheten og fremmer med dette følgende forslag.

Av UiBs valgregelment **§ 2-1 Valgperiodens varighet, punkt 3**, fremgår det at «*For studenter og for midlertidig ansatte i undervisnings- og forskerstilling er valgperioden i alle tilfeller ett år.*».

Ett år er en kort funksjonsperiode. Arbeidet i fakultetsstyret og instituttråd er krevende, og det tar tid å opparbeide seg nødvendig innsikt i årshjul, sakstyper og beslutningsprosesser på dette nivået. En så begrenset funksjonsperiode kan derfor svekke kontinuiteten i styrets og rådernes arbeid.

En utvidelse av valgperioden til to år vil bidra til å styrke kompetansen og erfaringen i styret og rådene, sikre bedre kontinuitet og legge til rette for mer effektive og velfunderte beslutningsprosesser.

Med bakgrunn i dette ber vi om at valgregelmentet **§ 2-1 Valgperiodens varighet, punkt 3** endres slik at funksjonsperioden for gruppe B og D endres fra ett til to år.

Av valgregelmentet **§ 8-3 Avgrensing av valgbarhet, punkt 2 Utelukket fra valg til fakultetsstyret**, fremgår det at administrasjonssjef ikke er omfattet av dette punktet.

På samme måte som at instituttleder og dens stedfortreder ikke kan velges som fakultetsstyrerepresentant, mener vi at det samme prinsippet bør gjelde for administrasjonssjef. Administrasjonssjef er, i alle fall på institutt med tilsatt instituttleder, i direkte linje under instituttleder og er således en del av ledelsen på instituttet.

Med bakgrunn i dette, ber vi om at valgregelmentet **§ 8-3 Avgrensing av valgbarhet, punkt 2 Utelukket fra valg til fakultetsstyret** endres, og at administrasjonssjef tas inn i dette punktet.

**Postadresse**

Universitetet i Bergen  
Fakultet for naturvitenskap og teknologi  
Postboks 7800  
N-5020 BERGEN

**E-post:**

post@uib.no

**Organisasjonsnummer**

874 789 542

**Saksbehandler**

Gry Parker  
Telefon: +47 55583578  
Mobil:  
E-post: gry.parker@uib.no

Med vennlig hilsen

Elisabeth Müller Lysebo  
avdelingsdirektør

Gry Parker  
rådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ikke håndskrevne signaturer.

**Vedlegg**

20251671 - Anmodning om endring av UiBs valgreglement §8-3 avgrensning av valgbarhet



UNIVERSITETET I BERGEN  
*Det psykologiske fakultet*

Arne R. Ramslien  
Jørn Jacobsen

**Dato**

05.05.2026

**Vår referanse**

26/45984

## **Innspill til UiBs valgreglement fra valgstyret ved Det psykologiske fakultet**

Viser til sak 26/45984 og invitasjon til å gi innspill til UiBs valgreglement. Se vedlegg for innspill fra valgstyret til Det psykologiske fakultet.

Med vennlig hilsen

Turid Høstmark  
valgsekretær

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ikke håndskrevne signaturer.

**Postadresse**  
Universitetet i Bergen  
Det psykologiske fakultet  
Postboks 7800  
N-5020 BERGEN

**E-post:**  
post@uib.no

**Organisasjonsnummer**  
874 789 542

**Saksbehandler**  
Turid Høstmark  
Telefon: +47 55582091  
Mobil:  
E-post: turid.hostmark@uib.no

## INNSPILL TIL UiB SITT VALREGLEMENT

### - § 2-1 Valgperiodens varighet

*(1) Den som velges fungerer i vervet fra 1. august samme år.*

**KOMMENTAR:** Dette fungerer vel ikkje der det må gjennomførast val utanom vårsemesteret? Kva er regelverket ved oppretting av nye institutt, t.d. per 1.1.? Dette vil påverka (2) og (3) også.

### - § 3-1 Ansvar og oppgaver

*Valgstyret skal sørge for at valg gjennomføres i tråd med valgreglementet og treffer avgjørelser i forbindelse med valget, som ikke er tillagt annet organ.*

**KOMMENTAR:** Valstyret ved det psykologiske fakultet har måtta henvenda seg til det sentrale valstyret ei rekkje gonger, grunna saker som ikkje er omtalt i valgreglementet.

### - § 3-2 Sammensetning

*Valgstyret skal ha et oddetall medlemmer. Alle stemmerettsgrupper skal være representert i valgstyret.*

**KOMMENTAR:** Det har vist seg å vera særst vanskeleg å rekruttera studentar (gruppe D) til valstyret. Om dei ikkje er med vert det oftast partal medlemmer.

*Det kan oppnevnes numeriske varamedlemmer.*

**KOMMENTAR:** Endra til *skal/bør*? Vi har fleire gonger mangla gruppe B- og gruppe D-representantar. Dette kan gjera valstyret sårbart når det gjeld å fatta gyldige vedtak.

### - § 3-3 Oppnevning

*Valgstyret oppnevnes for fire år.*

**KOMMENTAR:** Gruppe B- og gruppe D-medlemmer skal vel oppnemnast for 1 år?

Det er jo ikke så lenge siden man gikk fra å ha valgstyret på hvert institutt til å kun ha fakultetsvise valgstyret. Ved Det psykologiske fakultetet innebar ikke endringen den gang noe siden vi allerede kun hadde ett valgstyre for alle valg på fakultetsnivå. Med bakgrunn fra et lite fakultet med små enheter er valgstyret generelt ikke for å lage flere valgstyret. Vår erfaring er at ved økning av antall styret, komitéer og utvalg så blir det en stor utfordring å få folk til å stille til ulike verv.

### - § 3-7 Fakultetets valgstyret

*Fakultetets valgstyre har ansvar for valg av dekan, fakultetsstyre og instituttråd.*

**KOMMENTAR:** Val av instituttstyrer er ikkje nemnt her (nokre fakultet driv jo framleis med dette...).

### - § 4 Nominasjonskomité

**KOMMENTAR:** Det vert fort mange komitear (og mange som knapt kan fyllast med tilstrekkeleg gruppe C-medlemmer ved små institutt). Det vanlege er å oppnemna 1 nominasjonskomité per institutt. Dette kan vera uheldig sidan ein då ikkje følgjer § 4-4, pkt. 3. og 4.

Fra valgstyret sitt perspektiv på et lite fakultet med mange små enheter, har innføringen av nominasjonskomiteer vært det som har vært mest arbeidskrevende ved gjennomføring av valg. Vanlig saksgang er: 1. Brev til de som skal foreslå medlemmer (instituttledere, fagforeningene, studentorgan, og instituttråd). 2. Forberede sak til fakultetsstyret. For nominasjonskomiteen for instituttråd, så må det også legges fram sak for hvert instituttråd på fakultetet siden det er instituttrådene som foreslår medlemmene til valg til instituttrådet. 3. Når saken er ferdig behandlet i fakultetsstyret, så må det sendes oppnevnesbrev til alle nominasjonskomitéene. Sett i lys av dette, så mener vi at man ikke skal innføre enda flere komiteer ved valg. Hensikten er jo at velgerne selv skal foreslå de som skal representere seg i råd og utvalg.

#### - § 4-1 Nominasjonskomité for hvert valg

**KOMMENTAR:** Uklart om det skal vera éin komité for alle val – eller éin komité for kvart val?

Et forslag er at det oppnevnes én nominasjonskomité for alle valg ved fakultetet og at denne oppnevnes for en 4-års periode (i hvert fall for gruppe A og C). Den kan f.eks. oppnevnes samtidig som det oppnevnes valgstyre (det året da alle medlemmene fra alle stemmerettsgrupper oppnevnes).

#### - § 4-2 Ansvar og oppgaver

*Nominasjonskomiteen skal foreslå kandidater for valgstyret når det ved utløpet av forslagsfristen ikke er kommet inn tilstrekkelig antall forslag på kandidater, eller tilstrekkelig antall forslag på kandidater av begge kjønn.*

**KOMMENTAR:** Det er uheldig at nominasjonskomité er i sving, i tilfelle der valgkomiteen gjev utvida forslagsfrist. Dette har skjedd ved Det psykologiske fakultet, og det bør kanskje difor setjast nærare tidsfristar for nominasjonskomitear sitt arbeid?

#### - § 4-4 Oppnevning

*(1) ... Fakultetsstyret oppnevner én egen nominasjonskomité for hvert av valgene til dekan, fakultetsstyre og instituttråd.*

**KOMMENTAR:** Val av instituttstyrar er ikkje nemnt her (nokre fakultet driv jo framleis med dette...).

*(2) ... Fagforeningene foreslår medlem fra de teknisk og administrativt ansatte. ...*

*(3) ... Arbeidstakerorganisasjonene foreslår medlem fra de teknisk og administrativt ansatte.*

...

**KOMMENTAR:** Her bør ein først og fremst nytta same omgrep på kven som skal foreslå medlemmer frå gruppe C.

Det bør også presiserast at det er fagforeiningane/arbeidstakarorganisasjonane på sentralt nivå ved UiB som foreslår medlemmer frå gruppe C. Desse bør også gjera ein jobb med dette – med så mange val, manglar det ofte namn.

*(4) Ved valg til instituttråd foreslår instituttrådet medlemmer til nominasjonskomiteen.*

**KOMMENTAR:** Kva med reglar for oppnemning av nominasjonskomité når det gjeld val av instituttstyrar?

#### - § 6-2 Stemmerett for studenter

*(2) Stemmeretten gjelder ved den grunnenheten de er registrert*

**KOMMENTAR:** Valgstyret har tidlegare hatt henvendingar frå studentar som går på profesjonsstudiet i psykologi (no eit samarbeid mellom 2 institutt) og som er usikre på si tilknytning til grunneining.

#### - § 6-3 Stemmerett i ett valg

*Ingen kan ha mer enn en stemme i et valg. Dersom noen inngår i flere manntall, skal kun én stemme kunne avgis.*

**KOMMENTAR:** Gjeld det også dersom personar har delt stilling mellom fleire einingar? Kan ein i teorien vera i gruppe A ved val på 2 einingar? I tilfelle: kvar skal ein prioriterast om ein berre skal ha røysterett i eitt val?

#### - § 8-1 Valgbarhet

*(1) Valgbar er den som har stemmerett ved valget, forstår norsk og som ikke er fritatt.*

**KOMMENTAR:** Det er noko omtrentleg om nokon «forstår norsk». Skriftleg? Munnleg? Kva er god nok forståing? Bør ein heller kutta ut dette kravet, om ein ikkje kan vera tydelegare?

*(2) Ansatte har plikt til å ta imot valg*

**KOMMENTAR:** Må ein samtykka til å bli nominert og valt? Kan ein bli nominert uansett, sidan alle har plikt til å ta imot val? Vi har av og til diskutert dette utan å bli særleg klokare.

Dette bør tas ut dersom det er ikkje er en reell plikt.

En løsning er å kreve dokumentert samtykke, men vi bør da få på plass en digital løsning for å foreslå kandidater + signering fra forslagsstiller og samtykke fra den som blir foreslått. Hvis ikke, blir det arbeidskrevende prosesser for alle involverte.

#### - § 9-3 Fratreden for valgte ledere

*(6) Fratrer instituttleder skal det gjennomføres nyvalg etter reglene i kapittel 5.*

**KOMMENTAR:** Er det § 25 ein meiner her?

Og kva reglar skal nyttast der instituttleiar går av utan at ny instituttleiar er valt? T.d. kan dette skje når eit fakultet går frå tilsett til valt instituttleiar. Skal instituttet setjast under

administrasjon, kan det konstituerast nokon i påvente av val/nyval? Kva seier regelverket om dette når det gjeld utsikt til periode utan leiar?

#### - § 10-5 Tidspunkt for valg

*Ingen valg av ansatte kan skje før tidligst fire uker etter valg av rektor.*

**KOMMENTAR:** Dette gjer at alle andre val må gjennomførast i eit lite tidsvindaue – og vi har erfaring med at det nokre stader kan bli (litt for) travelt for institutta å koma i land før sommarferien, om ikkje alt går på skinner.

Kva med å framskunda rektorvalet litt, jf. § 17-2, (3) eller kutta i periodane mellom ulike nominasjonsfristar og val?

Konsekvensar av å **ikkje** få nokon på plass i verv/stilling innan 1. august er uklare i reglementet, og UiB bør kunna gjennomføra dei ulike vala i god nok tid til å takla uføresette hendingar som kan oppstå.

#### § 11-2 Antall forslagsstillere

1. Forslag på kandidat til styringsorgan skal være fremmet av minst samme antall forslagsstillere som det antall kandidater forslaget inneholder.
2. En forslagsstiller kan ikke foreslå seg selv som kandidat.
3. Et forslag på rektorkandidat kan ha inntil 10 forslagsstillere, men minst 5.
4. Forslag på dekan kan ha inntil 5 forslagsstillere, men minst 3.
5. Ingen kan være forslagsstiller på mer enn ett forslag.

**Kommentar:** Det ofte feil hvor det settes opp flere kandidater enn antall forslagsstillere, så vårt ønske er at det lages et felles digitalt skjema for å foreslå kandidater der det ikke er mulig å legge inn flere kandidater enn antall forslagsstillere og at det kommer på plass en løsning med digital signatur og integrasjon med websak. Dette vil lette arbeidet for valgsekretærene og hindre mottak av ugyldige forslag pga av brudd på punkt 1. Et slikt digitalt forslagsskjema bør også kobles opp mot manntallet slik at det ikke er mulig å foreslå f.eks. ansatte i gruppe A til valg for gruppe B eller foreslå kandidater som ikke er ansatt ved UiB.

#### - § 12-1 Valgoppgjørformer

*(3) Valg av rektor og dekan skjer som flertallsvalg.*

**KOMMENTAR:** Det manglar reglar for val av instituttleiar.

#### § 12-3 Fremgangsmåte ved flertallsvalg

*Ved flertallsvalg fører velgerne opp navnet på den kandidaten velgeren ønsker å gi sin stemme. Den kandidaten som har fått over halvparten av de avgitte stemmene, er valgt.*

**KOMMENTAR:** Kanskje noko søkt, men det har skjedd i valoppgjer ved eit institutt: Dersom kandidatar som er med i val får 0 – null – røyster: Er det uproblematisk at desse får verv i

valet (t.d. ved at det skal kårast vararepresentant, og personen utan røyster er einaste namn att i valoppgjeret)?

#### § 14-1 Kjønnsbalanse og kvotering

(1) *Likestillingslovens krav om representasjon fra begge kjønn skal så vidt mulig være oppfylt for medlemmene, og varamedlemmene innen den enkelte valgkrets.*

**KOMMENTAR:** Dette er ei nøtt. Tyder det at det er valkomiteen sitt ansvar å sjå til at nominasjonar er i tråd med likestillingslova – eller er det slik at vi berre må akseptera dei nominasjonane som kjem (og så kvoterer valsystemet om mogleg)? I mange små valkrinsar er det kanskje berre ein person som i tilfelle kan førast opp på lista – er det då slik at valkomiteen skal gje nominasjonskomiteen melding om å gjera dette?

#### § 17-2 Gjennomføring av rektorvalg

1. *Rektor og prorektor velges under ett som par.*
2. *Valg av rektor og prorektor holdes som flertallsvalg. Dersom det er kommet inn mer enn to forslag på rektor- og prorektor, skal valget avholdes som preferansevalg.*
3. *Universitetsstyret fastsetter tidspunktet for valget. Valget holdes i mars eller april.*

**Kommentar:** Ut ifra reglene om valgbarhet, bør valg til rektor, dekan og instituttleder foretas før valg til universitetsstyret, fakultetsstyret og instituttråd. Her kunne det gjerne vært satt opp en fast tidsplan for hele UiB fra sentralt hold siden det er valgsekretariatet sentralt som koordinerer alle de elektroniske valgene (forutsatt at dette er tidsbesparende for valgsekretariatet ved UiB).

#### § 23-2 Gjennomføring av valg

1. Valgstyret fastsetter tidspunkt for valget og valget avholdes senest innen utgangen av juni, etter valg av dekan

**Kommentar:** Hvem som blir dekan og instituttledere bør være avklart før valg av medlemmer til fakultetsstyret og instituttrådene.

#### - §§ 23-3 & 24-3 Valg i valgforsamling

(1) *Dersom det i en valgkrets bare er foreslått så mange kandidater som det antallet som skal velges som medlemmer og varamedlemmer foretas valget av det avtroppende fakultetsstyret som valgforsamling.*

**Kommentar:** Uklart. Skal valget foretas i valgforsamling selv om det har kommet inn separate forslag fra ulike forslagsstillere, eller skal det bare gjøres dersom det har kommet inn ett forslag med flere kandidater/forlagsstillere? Dette står også litt i motsetning til §10-1 «Valg for ansatte og studenter blir normalt gjennomført som elektronisk valg». Slik vi har tolket det skal det normalt (og helst) gjennomføres elektronisk valg, det vil si at valget *kan* foretas i valgforsamling (og ikke *skal*)?

*(2) Valgstyret avklarer med forslagstillerne hvem som foreslås som henholdsvis medlem og varamedlem.*

**KOMMENTAR:** Dette framstår som ein dårleg og kanskje noko lettvindt måte å gjera det på...  
Då bør ein heller gå for elektronisk val.

**Andre ting:**

- Det må gjerast ein god jobb med både korrektur og formuleringar i valreglementet. Dette er viktig.
- Det kunne kanskje vore gjort ein standardiserande innsats for éitt system for å foreslå kandidatar elektronisk, til bruk for heile UiB-organisasjonen?
- Det vart også plunder for valkomiteen ved Det psykologiske fakultet når det i våren 2025 skulle veljast ny instituttleiar på Institutt for klinisk psykologi, og ingen stilte. Ein nominasjonskomité opererte samstundes med at vi utvida forslagsfristen. Dette reagerte fleire på, og valkomiteen sendte til sist brev om at vi avslutta prosessen – mykje for å gje fakultetsleiinga tid til å sondera etter kandidatar eller å få nokon konstituert i stillinga. I slike rare tilfelle (som vi diverre nokså ofte dumpar opp i på PSYFA) er UiB-reglementet i dag tynt. Ved PSYFA ser vi også dette ved at vi er komne i utakt når det gjeld fungeringsperiodar for nokre av instituttleiarane våre.
- Det kom også reaksjonar i samband med valet av instituttleiar ved IPED i 2025. Her gjorde studentane utslaget, trass verkeleg elendig valoppslutnad. Oppvektinga av studentstemmene gjorde at eit fåtal studentar avgjorde kven som fekk jobben, trass at eit knapt fleirtal mellom dei institutt-tilsette ville ha ein annan kandidat. Slik er jo valsystemet i dette universitetsdemokratiet, men fleire tilsette har altså gjeve uttrykk for at det er noko urimeleg at studentane avgjer dette.
- I valoppgjeret for gruppe A i fakultetsstyret i 2025 vart vi også overraska over at ei kvinne først vart kvotert inn som mann. Her bør kanskje valleverandøren USIT kunna få på plass ei løysing, slik at ein i framtida unngår dette.



Arne R. Ramslien

**Dato**

07.05.2026

**Vår referanse**

26/45984

## **Innspill til valgreglement for UiB fra administrasjonen ved institutt for pedagogikk**

Fra invitasjonsbrevet til innspill heter det: «Arbeidsgruppen ønsker på denne bakgrunn å hente inn erfaringer fra gjennomføringen av valgene, både for å sikre at valgreglementet legger til rette for et aktivt universitetsdemokrati og for at det fanger opp og er tilpasset organisasjonens behov. Vi inviterer derfor fakulteter, institutter, valgstyres, studenter og arbeidstakerorganisasjonene ved UiB til å gi innspill til valgreglementet.»

Fra saksforelegget i universitetsstyret (9/26) om Mandat for gjennomgang av valgreglement heter det:

«Våren 2025 ble det gjennomført valg av rektor, medlemmer til universitetsstyret, dekaner, instituttledere og medlemmer av fakultetsstyrene og instituttråd ved hele UiB. En stor andel av valgene, 56 i antall, ble gjennomført som elektroniske valg. Etter at det det har vært gjennomført valg til alle UiBs styringsorganer er det naturlig å hente inn erfaringer fra gjennomføringen av valgene, både for å sikre at valgreglementet legger til rette for et aktivt universitetsdemokrati og for at det fanger opp og er tilpasset organisasjonens behov. Hovedinntrykket er at valgreglementet fungerer godt, men at det er noen spørsmål som bør avklares og bestemmelser som bør justeres. Et spørsmål som ble reist i forbindelse med valgene våren 2025, var om valgreglementet legger godt nok til rette for gjennomføring av valgarrangementer i hele universitetssamfunnet, og om ansvaret er tydelig avklart mellom valgstyrets oppfølging og den øvrige organisasjonen. Det er viktig å tydeliggjøre valgstyrenes roller og ansvar for tilrettelegging og gjennomføring av valgarrangement.»

Mandatet for oppnevnt arbeidsgruppe er todelt:

- Hente inn og gjennomgå organisasjonens erfaringer fra gjennomføringen av valg

**Postadresse**

Universitetet i Bergen

Postboks 7800

N-5020 BERGEN

**E-post:**

post@uib.no

**Organisasjonsnummer**

874 789 542

**Saksbehandler**

Øystein Steine Larsen

Telefon: +47 55584833

Mobil: +47 99150909

E-post: oystein.larsen@uib.no

- Foreslå eventuelle endringer i valgreglementet for å sikre at det er dekkende, oppdatert og konsistent

Dette innspillet fra institutt for pedagogikk går inn på det første punktet i mandatet: erfaringer fra gjennomføring av valg, og da mer spesifikt: erfaringer fra gjennomføring av valg til instituttleder:

Etter at Det psykologiske fakultet gjeninnførte valg på instituttleder i 2019 har var det først til valget ved institutt for pedagogikk for perioden 2025-2029 at det ble foreslått mer enn en person til vervet slik at det som en konsekvens ble gjennomført flertalsvalg for første gang.

Administrativt var valget noe utfordrende å gjennomføre.

I valgreglementet står det at frist for å foreslå kandidat til instituttledere er 4 uker før valget starter, for dekanvalg og rektorvalg er fristen 6 uker. Det betyr da at vi hadde relativt kort tid til å gjennomføre kandidatpresentasjoner og valgarrangement på.

I motsetning til for rektorvalg er det ikke nedfelt noen rutiner i valgreglementet for kandidatpresentasjon av instituttlederkandidater. Valgstyret ved fakultetet hadde heller ingen nedfelt anbefalt rutine for kandidatpresentasjon av instituttlederkandidater som instituttet kunne benytte seg av.

Det ble ved vårt institutt gjennomført både valgdebatt (i regi av instituttrådet), der alle ansatte var invitert til å delta, og det ble opprettet en felles gruppe i Teams der kandidatene kunne svare på spørsmål. Slik sett ble valget ivaretatt for instituttets ansatte. Men selve prosedyrene for avvikling av valgarrangement ble til i løpet av de fire ukene fra utløpt av forslagsfrist til valgstart. For fremtidige valg kunne det vært en fordel med klare anbefalinger av prosedyrer, slik at både kandidatene som blir foreslått og instituttadministrasjon vet hva som er forventet av dem i valgprosessen. For de stemmeberettigede vil det nok også være en fordel å på forhånd kunne vite hvor de vil kunne få informasjon om kandidatene og hvor mye informasjon de kan forvente å få tilgang på.

Hvordan en skulle nådd frem til de stemmeberettigede studentene på en samlet og opplysende måte ble for dette instituttledervalget aldri administrativt avklart, og det ble da heller ikke gjennomført noen organisert presentasjon av kandidater rettet mot studentene. Samlet er studentene i valgreglementet en viktig gruppe som er vektet med 25%, så en avklart prosedyre for å nå frem til de stemmeberettigede i denne velgergruppen med noen former for organiserte valgarrangement/kandidatpresentasjon ville vært fordelaktig.

Fra valgprotokollen for instiuttledervalget ved Institutt for pedagogikk:

Ansatte: 35 av 45 personer i manntallet har stemt (77.78 %)

Studenter: 9 av 525 personer i manntallet har stemt (1.71 %)

Tar man utgangspunkt i at en ansattstemme er vektet 1, ble da studentstemmene vektet 1,3. Hver studentstemme talte med andre ord noe mer i valget enn hva hver ansattstemme gjorde. Valgoppslutningen var svært lav blant studentene, men kunne potensielt vært enda lavere. En kan stille spørsmål ved om det er riktig å la studentstemmene telle 25% ved instituttledervalg, og en kan stille spørsmål ved om det burde vært regelverk for maksimal vekting av hver enkelt studentstemme. Vi kunne med dagens regelverk ha havnet i den situasjonen at bare en student avla stemme i instituttledervalget og at denne ene studenten sin stemme hadde endt opp med å telle 25%, mens de ansattes stemmer totalt hadde telt 2,14% hver.

hilsen

Øystein Steine Larsen

Administrasjonssjef

Institutt for pedagogikk



Mona Viksøy

**Dato**

06.05.2026

**Vår referanse**

26/45984

## Innspill til valgreglementet for UiB

Vi viser til oversendelse til fakultetene 23.8.2026 der det bes om innspill til arbeidsgruppe for oppdatering av valgreglement.

Som valgstyre ved SV har vi god erfaring med gjennomføring av valg både elektronisk og i valgforsamling, og vi mener det vil være hensiktsmessig med noen presiseringer i reglementet. Det er spesielt to paragrafer vi vil kommentere, § 22-3 Valg i valgforsamling og § 23-3 Valg i valgforsamling:

### **§ 22-3 Valg i valgforsamling [gjelder valg av dekan og prodekan]**

1. Dersom det bare er innkommet forslag på én person til vervet som dekan eller prodekan, foretas dette valget av det avtroppende fakultetsstyret som valgforsamling.
2. Det kreves tilslutning fra mer enn halvparten av fakultetsstyrets medlemmer for å bli valgt. Valget er gyldig når minst 2/3 av fakultetsstyrets medlemmer har avgitt stemme, iberegnet blanke stemmer.
3. Dersom den foreslåtte kandidaten som dekan eller prodekan ikke oppnår et tilstrekkelig antall stemmer i fakultetsstyret, startes valgprosessen på nytt.

Ved andre valg enn til dekan, for eksempel valg av nye representanter fra gruppe B, har det vært praksis for at valget fremmes som en regulær sak, der dekan legger frem saken og det stemmes på vanlig måte. Dette kan være problematisk ved valg av dekan, siden det oppleves noe utydelig om fakultetsstyret som valgforsamling fremdeles er fakultetsstyret, eller om det da er kun valgforsamling. Det er noen forskjeller mellom hvordan det kan stemmes i fakultetsstyret og i en valgforsamling, og dette er grunnen til at det bør presiseres hva som gjelder når fakultetsstyret er valgforsamling:

- Det er dobbeltstemme til dekan ved stemmelikhet i fakultetsstyret. Dette er ikke nevnt i valgreglementet og bør presiseres.
- I fakultetsstyret er det ikke anledning til å stemme blankt, men det er det i valgforsamling. Dette er nevnt indirekte i punkt 2, siste setning.

**Postadresse**

Universitetet i Bergen  
Det samfunnsvitenskapelige fakultet  
Postboks 7800  
N-5020 BERGEN

**E-post:**

post@uib.no

**Organisasjonsnummer**

874 789 542

**Saksbehandler**

Bjørn Arild Petersen  
Telefon: +47 55589372  
Mobil: +47 91812034  
E-post: bjorn.petersen@uib.no

- Det er ikke presisert hvem som skal lede valget. Ved valg av dekan kan det være omstendigheter som gjør at det vil være uheldig at dekan leder valgmøtet. Ved alle andre valg i valgforsamling vil det vanligvis være uproblematisk at dekan leder valgmøtet.
- Det bør presiseres hva som menes i punkt 3, at valgprosessen startes på nytt.

### **§ 23-3 Valg i valgforsamling [gjelder Fakultetsstyret]**

1. *Dersom det i en valgkrets bare er foreslått så mange kandidater som det antallet som skal velges som medlemmer og varamedlemmer foretas valget av det avtroppende fakultetsstyret som valgforsamling.*
2. *Valgstyret avklarer med forslagsstillerne hvem som foreslås som henholdsvis medlem og varamedlem.*
3. *Det kreves tilslutning fra minst halvparten av fakultetsstyrets medlemmer for å bli valgt*
4. *Valget er gyldig når minst 2/3 av fakultetsstyrets medlemmer har avgitt stemme, iberegnet blanke stemmer.*
5. *Dersom forslaget ikke oppnår et tilstrekkelig antall stemmer i fakultetsstyret, startes valgprosessen på nytt.*

Her ønsker vi å kommentere punkt 2, at valgstyret avklarer med forslagsstillerne hvem som foreslås som henholdsvis medlem og varamedlem. Det oppleves ikke intuitivt at forslagsstillere som hver for seg har foreslått en kandidat til medlem egentlig må bli enig hvem som skal være medlem og hvem som skal være varamedlem.

Med vennlig hilsen

valgstyresekretær

Arne R. Ramslien

**Fra:** kaja@spuib.no

**Sendt:** 04.05.2026 08:01:18

**Til:** Arne R. Ramslien <Arne.Ramslien@uib.no>

**Emne:** Re: Invitasjon til å gi innspill til valgreglementt for UiB

---

Hei,

Her er studentparlamentets innspill til valgreglement.

Selv om dette ikke inngår i selve reglementet ønsker vi også å fremme forslag om at man kan se fakultetstilhørighet til de som stemmer ved fremtidige valg. Dette vil gi oss bedre oversikt over hvor bred representasjonen til parlamentet er på tvers av fakultetene.

Beste hilsen,  
Arbeidsutvalget

tir. 24. mars 2026 kl. 09:10 skrev Arne R. Ramslien <[Arne.Ramslien@uib.no](mailto:Arne.Ramslien@uib.no)>:

Til Studentparlamentet og fagforeningene ved UiB

Vedlagt er invitasjon til å gi innspill til arbeidet med oppdatering av valgreglementet for UiB.

Frist for innspill er fredag 8. mai.

Vennlig hilsen

Arne R. Ramslien

Arne R. Ramslien

Stabsleder/seksjonsjef

Universitetsdirektørens kontor

Universitetet i Bergen

Tlf. + 47 452 45 549

**[External email]** Make sure you recognize the sender's email address before you click links, open attachments, or get involved in financial transactions. Contact IT-support BRITA if you have any questions.

**Fra:** Skjemaker <no-reply@skjemaker.app.uib.no>

**Sendt:** 08.05.2026 12:42:20

**Til:** Mona Viksøy <Mona.Viksoy@uib.no>, Arne R. Ramslien <Arne.Ramslien@uib.no>

**Emne:** Invitasjon til å gi innspill til valgreglementt for UiB [#2]

---

**Innspill/Submission**

Se vedlegget.

<b>Navn/Name</b>	Kjell Erik Lommerud
<b>E-post/e-mail</b>	kjell-erik.lommerud@uib.no
<b>Last opp fil/Upload a File</b>	<a href="#">Høringsinnspill valgreglement Forskerforbundet.pdf</a>

## **Høringsinnspill til valgreglement for Universitetet i Bergen**

Vi viser til invitasjonen datert 23. mars 2026 om innspill til gjeldende valgreglement for Universitetet i Bergen (saksnummer 26/45984). Forskerforbundet ved UiB oversender med dette våre innspill til arbeidsgruppen.

Vi vil understreke at vi i det store og hele er fornøyd med valgreglementet slik det fungerer i dag. Innspillene nedenfor er ment som konstruktive bidrag til en styrking av reglementets demokratiske grunnlag og interne konsistens.

### **1. Elektronisk valg bør være den klare hovedregelen**

Gjeldende § 10-1 fastslår at valg for ansatte og studenter «blir normalt gjennomført som elektronisk valg». Etter vår oppfatning er denne formuleringen for svak og bør styrkes. Elektronisk valg er ikke bare en praktisk løsning – det er den gjennomføringsformen som i størst grad sikrer lik adgang for alle stemmeberettigede, uavhengig av om de er til stede på et bestemt tidspunkt og sted. Dette bør fremgå tydelig av reglementet.

#### **Valg i valgmøte (§ 10-2)**

Gjeldende reglement gir valgstyret en fri adgang til å bestemme at valg for ansatte gjennomføres i valgmøte i stedet for elektronisk. Vi mener denne adgangen bør begrenses. Valgmøte som gjennomføringsform bør forbeholdes situasjoner der det elektroniske systemet er utilgjengelig eller av tekniske årsaker ikke lar seg bruke. Det bør ikke være et fritt valg for valgstyret å erstatte elektronisk valg med et møte der oppmøtekravet på 50 % i praksis vanskelig lar seg oppnå ved større enheter.

#### **Studentorgan som valgforsamling (§ 10-3)**

En tilsvarende innstramning bør gjelde for studentenes adgang til å bruke valgforsamling. Gjeldende § 10-3 gir studentutvalget full frihet til å erstatte elektronisk valg med et allmøte, og å fastsette egne regler for valgoppgjøret. Dette skaper en påfallende asymmetri sammenliknet med reglene for ansatte: der elektronisk valg er standard og valgmøte unntaket, er det for studentenes del et fritt valg mellom de to formene. I tillegg stilles det ingen krav til oppmøte når studentorganer bruker valgforsamling, i motsetning til 50 %-kravet i § 10-2. Dette åpner for at et lavt antall fremmøtte studenter kan velge representanter på vegne av hele studentmassen ved et fakultet eller institutt.

Vi foreslår at § 10-3 endres slik at valgforsamling for studenter er begrenset til samme type unntakssituasjoner som for ansatte, og at selvlagde regler for valgoppgjøret som minimum må oppfylle de krav som gjelder for ordinære elektroniske valg.

### **2. Letekomitéer hører ikke hjemme i valgreglementet**

Gjeldende reglement inneholder ikke bestemmelser om letekomitéer, og vi ber om at det heller ikke innføres i forbindelse med denne revisjonen. Et valgreglement bør regulere prosedyrene for gjennomføring av demokratiske valg. En letekomité er et rekrutteringsverktøy som hører hjemme i et tilsetningsreglement eller en egen instruks, ikke i et valgreglement.

Å blande de to prosessene i samme reglement vil kunne skape uklarhet om hvilken prosess som gjelder når en kandidat er funnet frem på denne måten, og kan i verste fall svekke legitimiteten til valgresultatet. Reglementets nominasjonskomité (§ 4) ivaretar allerede behovet for å sikre tilstrekkelig antall kandidater når forslagsfristen er utløpt.

### **3. Asymmetri i nominasjonskomitéenes sammensetning**

Etter gjeldende § 4-4 er det dekanene og instituttlederne som foreslår medlemmer til nominasjonskomitéene fra de vitenskapelige ansattgruppene, mens fagforeningene/arbeidstakerorganisasjonene foreslår medlemmer fra gruppen teknisk og administrativt ansatte (TA). Dekanene og instituttlederne er en del av ledelsesapparatet ved UiB og utøver arbeidsgivers styringsrett. I praksis innebærer dette at arbeidsgiver kontrollerer utpekingen av nominasjonskomitémedlemmer fra den største ansattgruppen.

Dette er prinsipielt problematisk av to grunner. For det første svekker det nominasjonskomitéens uavhengighet: en komité der en del av medlemmene er pekt ut av ledelsen kan vanskelig sies å representere de ansatte fullt ut når den foreslår kandidater til styringsorganer. For det andre er det inkonsistent med fagforeningenes rolle ellers i arbeidslivet, der de nettopp er til for å representere de ansatte uavhengig av arbeidsgiver.

Vi foreslår at reglementet endres slik at fagforeningene får en tilsvarende rolle for de vitenskapelige ansattgruppene som fagforeningene i dag har for TA-gruppen. Alternativt ber vi arbeidsgruppen vurdere om oppnevningen av nominasjonskomitéene bør skje på en annen måte som sikrer reell uavhengighet fra ledelsen.

### **4. Særreglene for enekandidat ved dekan- og instituttledervalg bør oppheves**

Gjeldende § 22-3 og § 25-2 punkt 6 og 7 bestemmer at dersom det bare er innkommet forslag på én kandidat til vervet som dekan eller instituttleder, flyttes valget fra den brede velgerkretsen til det avtroppende fakultetsstyret eller instituttrådet som valgforsamling. Vi mener disse særreglene bør oppheves.

#### **Prinsippargument: konsistens med rektorordningen**

Ved rektorvalg finnes ingen tilsvarende særregel. Også med én kandidat gjennomføres valget som ordinært valg med alle stemmeberettigede. Dette er det prinsipielt riktige standpunktet: dersom man ønsker å stoppe en kandidat, må man mobilisere og stille en motkandidat. Det bør ikke være mulig for et lite organ å blokkere en enekandidat passivt – uten å måtte stille noen alternativ. Det er ingen god grunn til at dette prinsippet bare skal gjelde på rektornivå og ikke på fakultets- og instituttnivå.

#### **Konsistensargument: særreglene er uanvendelige i praksis**

Særreglene inneholder også en intern inkonsistens i reglementet. Dersom fakultetsstyret eller instituttrådet stemmer ned enekandidaten, skal valgprosessen «startes på nytt». En ny prosess krever imidlertid minimum seks – eventuelt åtte – nye uker til forslagsfrist, i tillegg til selve gjennomføringen av valget. Dette lar seg i

praksis ikke gjøre innenfor reglementets krav om at dekanvalget skal være gjennomført før fakultetsstyrevalget, og at begge må være avholdt innen utgangen av juni. Særreglene gir således det avtroppende styret eller Rådet en blokkerende makt det i realiteten ikke kan bruke uten å sette hele valgkalenderen ut av spill.

Vi foreslår at § 22-3 oppheves i sin helhet, og at § 25-2 punkt 6 og 7 strykes, slik at enekandidattilfeller for dekan og instituttleder håndteres etter de alminnelige valgreglene – på samme måte som rektorvalget allerede er innrettet.

Med vennlig hilsen

Kjell Erik Lommerud  
Forskerforbundet ved Universitetet i Bergen

**Fra:** Skjemaker <no-reply@skjemaker.app.uib.no>

**Sendt:** 08.05.2026 15:14:16

**Til:** Mona Viksøy <Mona.Viksoy@uib.no>, Arne R. Ramslien <Arne.Ramslien@uib.no>

**Emne:** Invitasjon til å gi innspill til valgreglementt for UiB [#3]

---

### **Innspill/Submission**

Til §4-4: Bør det bare være de teknisk-administrative i nominasjonskomiteene som velges av fagforeningene?

Til §8-1: Vi foreslår å legge til at administrasjonssjefer ikke er valgbare til fakultetsstyret. Instituttledere og stedfortreder er ikke valgbare, og det er naturlig at heller ikke administrasjonssjefer kan være kandidater til fakultetsstyre. Ved valg til universitetsstyret er verken dekanat eller fakultetsdirektør valgbare, og det bør det gjøres samme øvelse også ved valg til fakultetsstyrene.

#### § 8-3 Avgrensning av valgbarhet

1. Utelukket fra valg til universitetsstyret er:

- assisterende universitetsdirektør
- ansatte ved universitetsdirektørens kontor
- avdelingsdirektør
- fakultetsdirektør
- medlem av dekanat

2. Utelukket fra valg til fakultetsstyret er:

- fakultetsdirektør og dennes stedfortreder
- seksjonssjef i fakultetsadministrasjonen
- instituttleder og dennes stedfortreder
- Administrasjonssjef

3. Utelukket fra valg til instituttråd er:

- Administrasjonssjef

Til §18-1: Vi foreslår å åpne formuleringen litt, for å gi valgstyret litt mer frihet til å arbeide med synliggjøring av valget. Dette kan også med fordel utvidet til mer enn "minimum ett" møte, det bør også sørges for at kandidatene er presentert på nett.

1. Valgstyret gjennomfører minimum ett møte før valget der kandidatene blir presentert for universitetets ansatte og studenter.

Til §21-1: Foreslår å spesifisere tydeligere valgstyrets ansvar for å presentere kandidatene. Dagens kandidatpresentasjoner er ikke velegnet til å gjøre seg opp en mening om de ulike kandidatene, og det er ikke nødvendigvis mulig å lese seg til hva de ulike egentlig mener. Derfor bør valgstyret sørge for velgerne får mulighet til å sette seg inn i hva kandidatene mener om ulike saker universitetsstyret behandler.

#### § 21-1 Kandidatpresentasjon

Valgstyret har ansvar for at kandidatene får anledning til å presentere seg for velgerne. Valgstyret avgjør, i samråd med kandidatene, hvordan presentasjonen skjer.

<b>Navn/Name</b>	Linnea Reitan Jensen
<b>E-post/e-mail</b>	linnea.jensen@uib.no
<b>Last opp fil/Upload a File</b>	<a href="#">39-1 Høringssvar valgreglement.docx</a>

## **Innspill til UiBs valgreglement fra NTL UiB**

Til §4-4: Bør det bare være de teknisk-administrative i nominasjonskomiteene som velges av fagforeningene?

Til §8-1: Vi foreslår å legge til at administrasjonssjefer ikke er valgbare til fakultetsstyret. Instituttledere og stedfortreder er ikke valgbare, og det er naturlig at heller ikke administrasjonssjefer kan være kandidater til fakultetsstyre. Ved valg til universitetsstyret er verken dekanat eller fakultetsdirektør valgbar, og det bør det gjøres samme øvelse også ved valg til fakultetsstyrene.

### **§ 8-3 Avgrensning av valgbarhet**

1. Utelukket fra valg til universitetsstyret er:
  - assisterende universitetsdirektør
  - ansatte ved universitetsdirektørens kontor
  - avdelingsdirektør
  - fakultetsdirektør
  - medlem av dekanat
2. Utelukket fra valg til fakultetsstyret er:
  - fakultetsdirektør og dennes stedfortreder
  - seksjonssjef i fakultetsadministrasjonen
  - instituttleder og dennes stedfortreder
  - **Administrasjonssjef**
3. Utelukket fra valg til instituttråd er:
  - Administrasjonssjef

Til §18-1: Vi foreslår å åpne formuleringen litt, for å gi valgstyret litt mer frihet til å arbeide med synliggjøring av valget.

1. Valgstyret gjennomfører **minimum** ett møte før valget der kandidatene blir presentert for universitetets ansatte og studenter.

Til §21-1: Foreslår å spesifisere tydeligere valgstyrets ansvar for å presentere kandidatene. Dagens kandidatpresentasjoner er ikke velegnet til å gjøre seg opp en mening om de ulike kandidatene, og det er ikke nødvendigvis mulig å lese seg til hva de ulike egentlig mener. Derfor bør valgstyret sørge for velgerne får mulighet til å sette seg inn i hva kandidatene mener om ulike saker universitetsstyret behandler.

### **§ 21-1 Kandidatpresentasjon**

Valgstyret har ansvar for **at kandidatene får anledning til å presentere seg** for velgerne. Valgstyret avgjør, i samråd med kandidatene, hvordan presentasjonen skjer.